

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – RESTITUCIÓN TENENCIA
Radicado	05 001 31 03 006 2022 00451 01
Demandante	FUNDACIÓN BERTA ARIAS DE BOTERO
Demandada	RAMÓN ANTONIO GIRALDO ZULUAGA
Juzgado origen	SEXTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 21 de febrero de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 5 de diciembre de 2022, el juzgado de origen inadmitió la demanda para que el demandante, entre otros requisitos, especificara las condiciones contractuales que dieron origen a la calidad de tenedor y secuestre del demandado respecto del bien objeto de restitución, aportara prueba sumaria de ello, aclarara la pretensión segunda principal de cara a los hechos narrados en la demanda e integrara el cumplimiento de requisitos en un nuevo escrito¹.

El 21 de febrero del año en curso el Juzgado rechazó la demanda, toda vez que la parte actora no aportó documentación, ni prueba sumaria tendiente a acreditar la relación de tenencia, la que estimó necesaria de cara a cumplir con la exigencia del artículo 384 núm. 1 del CGP, así como para verificar la consonancia entre hechos y pretensiones pues, según las informaciones y anexos de la demanda, el demandado ostenta la condición de poseedor y no de mero tenedor a título de comodato precario, posiciones que son excluyentes².

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que rechazó la demanda³.

2. EL RECURSO.

El recurrente se opuso a lo resuelto señalando que, en la subsanación de la demanda se manifestó con claridad que el asunto se cimenta en el artículo 2220 del CC, en la medida que no existe un contrato, sino una relación de tenencia del demandado con el bien a restituir, esto es, un comodato precario que proviene de la ley, por tanto, es ésta la prueba de la existencia del título. Adujo que, ignorar tal circunstancia, implicaría la inaplicación de una norma de carácter sustancial y, al

¹ Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia / archivo 03Auto05122022Inadmite

² Ibid. archivo 07Auto21022023ResuelveSolicitudRechazaDemanda

³ Ver Archivo “08RecursosContraAutoRechazo27022023”

tiempo, la incursión en un exceso ritual manifiesto que sobrepone los ritos sobre la materialización del derecho sustancial y la denegación de acceso a la administración de justicia.

Indicó que, en todo caso, sí se aportaron piezas procesales del proceso de pertenencia y de insolvencia de Prolinco que denotan la calidad de tenedor del demandado y que con el recurso aportó copia de expediente del proceso de pertenencia con hechos sobrevinientes a la radicación de la demanda, esto es, la sentencia de primera instancia que acogió las pretensiones y se hallaba surtiendo recurso de apelación.

Agregó que, la solicitud de adición y/o aclaración no fue desistida y que la misma sí interrumpió el término de ejecutoria del auto que inadmitió la demanda. Motivos por los cuales solicitó la revocatoria del auto recurrido.

El 3 de marzo de 2023 el juzgado decidió no reponer la decisión con fundamento en que, la demandante en ninguno de los escritos presentados aportó medio de prueba que se hubiere elaborado o recaudado con anterioridad a la demanda, con el fin de dar cumplimiento a lo consagrado en el numeral 1° del artículo 384 del CGP, en armonía con el artículo 385, para acreditar siquiera sumariamente la posible existencia y condiciones del presunto contrato de comodato precario.

Sostuvo, además, que el demandante pretende de manera indistinta que se acoja cualquier tesis sobre la presunta tenencia de los bienes en cabeza del demandado, variando completamente los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda, incurriendo en una indefinición o falta de claridad frente a la calidad del demandado, pues el proceso de pertenencia evidenciaba la condición de poseedor que es distinta a la de un mero tenedor e implica un rito procesal diferente. A su turno, denota hechos que no concuerdan con las pretensiones, imprecisión que afecta el derecho de defensa del demandado respecto del objeto del litigio.

Con relación a la manifestación de no haber desistido de la solicitud de adición y/o aclaración, precisó el Juzgado que se pronunció en el auto de rechazo de la demanda, en el sentido de indicar los motivos por los cuales la solicitud no era procedente, esto es, que más allá de presuntos motivos de duda, se evidenciaba inconformidad frente a lo requerido por el despacho en el inadmisorio.

Añadió que no se podía considerar la contabilización de términos desde el 22 de febrero de 2023, por cuanto debía tenerse en cuenta que, entre el 14 y 19 de diciembre de 2022 se suspendieron los términos procesales por cambio de sede del juzgado y, el rechazo tuvo en consideración el memorial del 14 de diciembre en cuanto verificó el cumplimiento de requisitos, pero que al no presentar una subsanación adecuada correspondía rechazar la demanda. Razones por las cuales se mantuvo en la decisión y concedió la alzada en el efecto suspensivo⁴.

CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1, así como en el artículo 90 del mismo Estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si la falta de claridad en los hechos y pretensiones respecto de la relación de tenencia del demandado frente al inmueble a restituir y la ausencia de acreditación en tal sentido, son causales válidas de inadmisión y posterior rechazo de la demanda. Además, si el memorial de aclaración y/o adición presentado tiene alguna incidencia en la definición de la alzada.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

2.3.1 Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.

El artículo 90 del CGP contempla las reglas y causales taxativas que imperan en el juicio de admisibilidad de la demanda. En lo pertinente, consagra la disposición:

ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley (...)

⁴ Ver archivo 09AutoResuelveRecursos03032023

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”.

En ese escenario, le corresponde al juez de la causa examinar si la demanda cumple los requisitos formales previstos en los artículos 82 y 83 del CGP, los demás que exija la ley procesal para asuntos específicos, así como el 84 que establece los documentos que deben acompañar la demanda, además, debe ceñirse a las causales específicas de rechazo que establece la norma en cita.

2.3.2 Reglas especiales en demandas de restitución.

Los procesos de restitución de tenencia se encuentran regulados por los artículos 384 y 385 del CGP, dichas reglas procedimentales son aplicables a todos los procesos de restitución según se desprende del artículo 385 que indica:

“lo dispuesto en el artículo precedente se aplicará a la restitución de bienes subarrendados, a la de muebles dados en arrendamiento y a la de cualquier clase de bienes dados en tenencia a título distinto de arrendamiento, lo mismo que a la solicitada por el adquirente que no esté obligado a respetar el arriendo”.

Por su parte, el numeral 1 del artículo 384 dispone que la demanda de restitución de inmueble arrendado:

"deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria".

Requisito cuyo propósito es la demostración de la existencia del contrato de arrendamiento celebrado entre las partes que constituye parte fundamental de los hechos que sirven de soporte a la pretensión. Así lo ha indicado doctrina autorizada al sostener que: *"la única finalidad que busca es mostrar, desde un primer momento, que realmente se celebró el mismo"*⁵.

2.4 CASO EN CONCRETO.

Encuentra el Despacho que se presentó demanda declarativa con pretensión de restitución de tenencia de bien inmueble, en contra de Ramón Antonio Giraldo Zuluaga. Demanda que se inadmitió para que, entre otros requisitos, el demandante puntualizara las condiciones contractuales que dieron origen a la relación de tenencia que se anuncia en los hechos de la demanda, aportara prueba de ello, aclarara la pretensión segunda principal de cara a los hechos narrados en la demanda e integrara el cumplimiento de requisitos en un nuevo escrito

El demandante aportó memorial tendiente a la subsanación de requisitos, fue insistente en indicar que operó un comodato precario en los términos del artículo 2220 del Código Civil, en la medida que, no hubo contrato alguno entre las partes, razón por la cual, no había lugar a aportar el medio de prueba requerido.

Expuso que la relación de tenencia del extremo pasivo respecto de los inmuebles objeto de restitución, se originó al presentar el demandado oposición en una diligencia de secuestro que versó sobre tales bienes en un proceso de insolvencia que implicó su nombramiento como secuestre, que dicha oposición fue resuelta de manera desfavorable y, pese a ello, se muestra renuente a entregar los bienes a la demandante, a quien el juez del concurso adjudicó los predios.

En los procesos de restitución de tenencia resulta imperativo que el demandante aporte con la demanda, la prueba del nexo contractual o

⁵ López Blanco, Hernán F. CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. Parte especial. DUPRE Editores Ltda., Bogotá D.C., 2018, página 169.

convencional que se aduzca en los hechos de la demanda y sirvan de fundamento a las pretensiones, al tenor de lo consagrado en el artículo 384 núm. 1 del CGP por remisión del artículo 385.

No obstante, no resulta lógico requerir la prueba sumaria de una relación contractual de tenencia entre las partes, cuando la situación fáctica que se propone carece de convención o contrato, ostentando el demandado la tenencia por una causa distinta a la contractual, como es el caso de la tenencia precaria de una cosa *"sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño"*, conforme lo señala el inciso final del artículo 2220 del CC y que corresponde a la hipótesis que defiende el actor.

Los hechos expuestos en la demanda y la subsanación, son claros al aseverar la inexistencia de un vínculo contractual entre las partes, pues, la situación de tenencia se ubica en circunstancias exógenas al acuerdo de voluntades, luego, no es dable so pretexto de la aplicación irreflexiva del artículo 384 del Estatuto Procesal, requerir la prueba del contrato, al menos sumaria, cuando el mismo no existió conforme el relato fáctico que plantea el actor, razón por la cual la Sala coincide con el recurrente.

Empero, tal argumentación no es suficiente para revocar la decisión recurrida, toda vez que, como lo indicó el *a quo*, sí es evidente una falta de claridad entre los hechos y las pretensiones de la demanda, requisito formal que debe contener toda demanda a la luz de lo dispuesto en los numerales 4 y 5 del artículo 82 del CGP y fue exigencia del Juzgado en el auto de inadmisión.

En efecto, la demanda se inadmitió para que se brindara claridad respecto del contrato o convenio que confirió la calidad de tenedor de los bienes, también para que se aclarara la pretensión segunda principal en la cual se solicita *"la terminación del contrato de comodato precario y/o cualquier otra relación jurídica de tenencia"* entre las partes, integrando la demanda en un solo escrito.

La parte actora aclaró la ausencia de contrato o convención, situó el asunto en un comodato precario y procedió a integrar la demanda con el cumplimiento de requisitos, sin embargo, mantuvo la pretensión aludida intacta, esto es, continuó pretendiendo la terminación del contrato del comodato, a pesar de insistir en la ausencia de relación contractual.

En ese escenario, como indicó el juzgado de origen, deviene indefinición y falta de claridad, pues el actor incurrió en un contrasentido al

pretender la terminación del contrato y, al tiempo, fundamentar fácticamente en circunstancias ajenas a la celebración de un contrato, adoleciendo la demanda de vaguedad y ausencia de consonancia entre hechos y pretensiones que da sentido jurídico al rechazo de la demanda.

Tal circunstancia impone la confirmación de la decisión recurrida, pues, pese a exigirse claridad y adecuación en la inadmisión de la demanda, el actor no abasteció adecuadamente la exigencia, lo que redundaría en el ejercicio del derecho a la contradicción y a la defensa del demandado sobre el objeto del litigio, como expuso el juez de primera instancia.

En ese orden, si bien la Sala no comparte el argumento del *a quo* consistente en la aportación de prueba sumaria del contrato de comodato, si coincide con la falta de la claridad y consonancia entre los fundamentos fácticos planteados por el actor y las pretensiones formuladas, motivo válido de inadmisión y posterior rechazo de la demanda al tenor de los numerales 4 y 5 del artículo 82 del CGP, por el cual se mantendrá la decisión recurrida.

Finalmente, la solicitud de aclaración y/o adición no se edificó sobre conceptos o frases que ofrecieran verdaderos motivos de duda, ni puntos que de conformidad con la ley debieran ser objeto de pronunciamiento, de manera que, no se ajusta a los presupuestos de los artículos 285 y 287 del CGP para su procedencia, contrario a ello, la motivación del actor se situó en motivos de inconformidad con los requerimientos efectuados, inclusive conserva similitud con los argumentos expuestos en la subsanación, por tanto, no se considera la interrupción de términos que pretende el actor.

Sin perjuicio de ello, una vez resuelta la improcedencia de la adición y/o aclaración de la inadmisión, tampoco se aportó memorial alguno tendiente a la subsanación de requisitos, de manera que, aun considerándose la interrupción de términos, tampoco se aportó memorial alguno diferente al aportado el 14 de diciembre de 2022 dirigido a subsanar los requisitos que deba considerarse y producir algún efecto en la presente decisión.

En definitiva, la Sala coincide con la ausencia de claridad entre los hechos y pretensiones formuladas, falencia que constituye causal válida de inadmisión y cuya insatisfacción produce como consecuencia el rechazo de la demanda, motivo por el cual se confirmará la decisión de primer grado, sin imposición de costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 21 de febrero de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado